



## SAMRÅDSREDOGÖRELSE

### Detaljplan för del av Torpa 1:2 Kretsloppspark mm, Vänersborgs kommun

#### Hur samrådet har bedrivits

Samråd har skett 26 september till 30 oktober 2016 med normalt förfarande enligt 5 kap 11 § plan- och bygglagen (före 1 januari 2015).

Planhandlingar har sänts till Länsstyrelsen, Trafikverket, Sjöfartsverket, Kommunstyrelsen, Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen, Barn- och utbildningsnämnden, Kultur- och fritidsnämnden, Samhällsbyggnadsnämnden, Socialnämnden, Lantmäterimyndigheten, PostNord, Västtrafik, Trollhättan Energi, Skanova, Statens geotekniska institut, Västarvet, Vattenfall Heat, Vattenfall Eldistribution, Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund, Naturskyddsföreningen, Villaägarna Vänersborg-Trollhättan, Hyresgästföreningen Vänersborg, samt sakägare och rättighetshavare enligt fastighetsförteckningen.

Kungörelsen annonserades i Ttela 26 september 2016. Handlingarna har funnits utställda på biblioteken i Vänersborg, Vargön och Brålanda. De har även funnits tillgängliga via kommunens hemsida.

Längre ner redovisas referat från de skriftliga yttranden som inkom under samrådet, vilket var från följande organisationer och personer:

MYNDIGHETER OCH FÖRETAG
Länsstyrelsen
Trafikverket
Sjöfartsverket
Sveriges geotekniska institut
Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund
Skanova
Västtrafik
Lantmäterimyndigheten

KOMMUNENS NÄMNDER
Kommunstyrelsen
Barn- och utbildningsnämnden
Kultur- och fritidsnämnden
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
Samhällsbyggnadsnämnden
Socialnämnden
ÖVRIGA
Villaägarna Vänersborg Trollhättan Lilla Edet

#### Samråd om betydande miljöpåverkan

Länsstyrelsen har i samband med samrådet framfört att man delar kommunens uppfattning att planen inte innebär betydande påverkan på miljön.

# Referat av yttranden och kommentarer

## MYNDIGHETER OCH FÖRETAG

### Länsstyrelsen

Länsstyrelsen framhåller att det är positivt att kommunen anlägger en kretsloppspark för att öka återbruket. Dock ställer de sig tveksamma till om ianspråktagandet av strandskyddat område är förenligt med miljöbalken. För att planen ska kunna godkännas kräver Länsstyrelsen bättre motivering vad gäller val av plats och behov av yta för anläggningen.

En kretsloppspark skulle kunna ses som ett angeläget allmänt intresse så som kommunen framhåller i motiveringen. Men enligt Länsstyrelsen ställer Mark- och miljööverdomstolen ganska höga krav på att det ska visas att det inte finns andra platser utanför strandskyddsområde som kan fungera. Länsstyrelsen menar att de argument för valet av plats som kommunen framför är alltför svepande. Om kommunen väljer det aktuella området bör det även visas tydligare varför inte anläggningen kan läggas helt utanför strandskyddet. Länsstyrelsen är bland annat tveksam till att kommunens ambition att ta höjd för framtida utbyggnad av en ganska opreciserad utveckling kan godtas som skäl för intrång i strandskyddet. Vidare tycker Länsstyrelsen att förslaget till brygga bör förklaras bättre.

*Kommentar: I planbeskrivningen har motiven för val av plats förtydligats, liksom behov av ytor för anläggningen. Vidare har kretsloppsparkens utformning bearbetats för att minimera ytkraven. I det reviderade planförslaget har gränsen för kvartersmarken flyttats för att minska intrånget i strandskydd så långt detta är möjligt utan att hindra viktiga funktioner för kretsloppsparken.*

När det gäller riksintressen för kulturmiljövård, friluftsliv och sjöfart delar Länsstyrelsen kommunens uppfattning att förslaget inte hotar att skada dessa.

När det gäller trafiksituationen menar Länsstyrelsen, med hänvisning till Trafikverkets yttrande, att det är mycket viktigt att kommunen beskriver hur de planerar att gå vidare med frågorna och ansvaret för dem.

Länsstyrelsen ser positivt på att kommunen avser göra en dagvattenutredning och vidta åtgärder för att minimera föroreningar till Karls grav. Dock påpekas att det är viktigt att Sjöfartsverkets synpunkter kring dagvattenhanteringen beaktas.

*Kommentar: En dagvattenutredning har genomförts på uppdrag av kommunen. Utredningen redovisar principlösningar för hur dagvattnet kan hanteras. En utgångspunkt är att den kemiska statusen för Karls grav inte ska försämrats. Allt dagvatten från anläggningen kommer att ledas samlas upp via oljeavskiljare i en damm innan det når Karls grav via ett biflöde. Rutiner och tekniska lösningar för att samla upp brandvatten kommer att skapas. Risker för ökade sedimenteringsproblem är därmed låga.*

När det gäller geoteknik och markföroreningar har Länsstyrelsen inget att erinra mot förslaget.

Länsstyrelsen ser positivt på att kommunen vill underlätta för besökare som går eller cyklar. Dock måste konsekvenserna när det gäller biltrafik beskrivas bättre. Det måste framgå av planen om bullret från den eventuella trafikökningen förväntas påverka de närboende.

*Kommentar: En bullerutredning har genomförts på uppdrag av kommunen. Beräkningarna visar att det i första hand är anläggningens maskiner och hantering av containrar som avgör bullernivåerna. Beräkningarna visar även att Naturvårdsverkets riktlinjer inte kommer att överskridas under vardagar kl 6-18 vid fullt nyttjande av anläggningens arbetsfordon. För att klara riktvärdena även de kvällar och lördagar som kretsloppsparken har öppet krävs att endast ett av fordonen i taget är i drift.*

## **Trafikverket**

Trafikverket hänvisar i sitt yttrande till Sjöfartsverket och framför i övrigt inga synpunkter.

## **Sjöfartsverket**

Sjöfartsverket framför inga synpunkter på planförslaget och anser inte att det påverkar riksintresset för sjöfart påtagligt.

Dock framförs några synpunkter som inte innebär förändringar av planförslaget:

- Förhandlingar pågår med Vänersborgs kommun kring skötsel av strandområdena.
- Sjöfartsverket vill inte att dagvatten förs direkt ut i Karls grav på grund av problem med sedimentering som kan uppstå.
- Om slussleden byggs om för större fartyg kan eventuellt andra åtgärder längs kanalen behövas, vilket dock inte anses påverkas av den aktuella detaljplanen.
- Det bör tydligt framgå vad vattenområdet ska användas till om det planläggs.

## **Sveriges geotekniska institut (SGI)**

SGI har ingen erinran mot planförslaget så länge det inte utförs några större uppfyllningar.

*Kommentar: Enligt planbestämmelse ska ytterligare beräkningar göras inför markarbeten och byggnation för att säkra att anläggningen inte skapar sättningar.*

## **Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund**

Norra Älvsborgs Räddningstjänstförbund anser att vidare utredning behövs kring de transporter av farligt gods som detaljplanens genomförande ger upphov till.

*Kommentar: Planbeskrivningen har kompletterats med uppgifter om det farliga avfall som behöver fraktas från anläggningen.*

## **Skanova**

Skanova påpekar att de har ledningar i planområdet och att dessa bör hamna inom området.

## **Västtrafik**

Västtrafik har inget att erinra mot förslaget utan ser positivt på att utveckling sker i nära anslutning till befintlig kollektivtrafik.

## **Lantmäterimyndigheten**

Lantmäterimyndigheten framför följande synpunkter på handlingarna:

- Utfartsförbud bör vara med bland bestämmelserna.
- Beteckningarna x och p<sub>1</sub> är inte med i kartan om de ska gälla som bestämmelser.
- Gatunamnet är fel för Svetsargatan.
- Rubrik saknas i planbestämmelserna för dagvattendamm och återvinning.
- Bestämmelsen p<sub>1</sub> skulle innebära att en byggnad på Frode 8 blir planstridig (den ligger ca 3 m från fastighetsgräns).
- En gc-väg saknas i illustrationen.
- Om passagen mellan Svetsargatan och kanalvägen säkert ska genomföras bör beteckningen gc-väg eller gångväg läggas in i plankartan.
- I genomförandebeskrivningen bör en text om kvartersförändringarna läggas in.
- Under rubrik om fastighetsrättsliga frågor bör förtydliganden kring ändringarna för Frode 8 mm. läggas in, samt kring genomförande av ledningsrätter på kvartersmark.

*Kommentar: Planförslaget har reviderats utifrån Lantmäteriets synpunkter. När det gäller gc-väg mellan Svetsargatan och Kanalvägen finns den beteckningen med sedan tidigare, men den står på mitten av Kanalvägen.*

## **KOMMUNENS NÄMNDER**

### **Kommunstyrelsen**

Kommunstyrelsen ser positivt på planförslaget och har inget att erinra.

### **Barn- och utbildningsnämnden**

Barn- och utbildningsnämnden har inget att erinra mot förslaget.

### **Kultur- och fritidsnämnden**

Kultur- och fritidsnämnden har inget att erinra mot planförslaget.

## Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Miljö- och hälsoskyddsnämnden ser positivt på att en kretsloppspark planeras. Dock ställer de krav på vidare utredningar när det gäller buller och dagvatten för att bättre redovisa förslaget konsekvenser. Bullerutredningen bör även visa hur eventuella bullerskydd bör utformas. Planbestämmelser kan behövas för hantering av dagvatten och släckvatten.

*Kommentar: En bullerutredning har genomförts på uppdrag av kommunen. Beräkningarna visar att Naturvårdsverkets riktlinjer inte överskrids under vardagar kl 6-18 vid fullt nyttjande av anläggningens arbetsfordon. För att klara riktvärdena även de kvällar och lördagar som kretsloppsparken har öppet krävs att endast ett av fordonen i taget är i drift. Möjlighet att anlägga bullerskydd finns, till exempel öster om Tegelbruksvägen, men det finns inget behov att lägga in planbestämmelser kring det.*

*Även en dagvattenutredning har genomförts på uppdrag av kommunen. Den redovisar bland annat förslag på hur dagvattnet kan samlas upp för infiltration i grönområdet väster om anläggningen, samt i en damm i söder. Planen möjliggör detta.*

Plankartan behöver kompletteras med bestämmelse kring förorenad mark.

*Kommentar: Istället för hänvisning till planbeskrivningen har kraven specificerats direkt i planbestämmelserna.*

Planbeskrivningen bör kompletteras med information kring anmälningsplikt för verksamheten. Tillståndsprocessen bör ske parallellt med planprocessen.

*Kommentar: Informationen har förts in i den reviderade planbeskrivningen. Kommunen har initierat arbete med tillståndsansökan.*

Miljö- och hälsoskyddsnämnden antyder att en annan beteckning än NATUR kunde vara lämplig för området längs Karls grav, som ger större möjligheter att utveckla det som rekreationsområde.

*Kommentar: Beteckningen är ändrad till PARK för att ge bättre möjligheter att utveckla området som rekreationsstråk.*

Miljö- och hälsoskyddsnämnden trycker på att utformningen av kretsloppsparken är viktig och att en hög andel grönyta bör eftersträvas.

*Kommentar: Detaljplanen är ett klumpigt instrument för att styra detaljutformningen av kretsloppsparken. Det ligger i kommunens intresse att anlägga kretsloppsparken på ett attraktivt sätt. Diskussion om detaljutformning kan föras i samband med projektering och bygglovsprövning.*

## Samhällsbyggnadsnämnden

Samhällsbyggnadsnämnden föreslår att infarten från Svarvargatan anges som gata på allmän plats istället som y-område på kvartersmark.

*Kommentar: Denna ändring har gjorts i det reviderade förslaget.*

Samhällsbyggnadsnämnden noterar även att skissen över kretsloppsparken inte överensstämmer med texten.

*Kommentar: Skisser har uppdaterats i det reviderade förslaget.*

### **Socialnämnden**

Socialnämnden uttalar sig positivt om förslaget, bl.a. utifrån att tillgängligheten har beaktats. Socialnämnden föreslår att möjligheten beaktas att skapa en daglig verksamhet inom ramen för omsorg om funktionshindrade. Samverkan med de två gruppboendena på Ankargatan skulle kunna utvecklas.

### **Villaägarna Vänersborg Trollhättan Lilla Edet**

Föreningen uttalar sig positivt om planförslaget och nämner bland annat långsiktigheten, kapacitetsökningen, utveckling av strandpromenaden och ambitioner med pedagogisk verksamhet.

## **BYGGNADSFÖRVALTNINGEN**

Pål Castell

planarkitekt